

ADICIONES A LA FAUNA ARGENTINA DE AFELINIDOS. II ¹

(HYMENOPTERA : CHALCIDOIDEA)

POR LUIS DE SANTIS

A la lista de afelinidos hallados en la República Argentina, publicada en mi estudio monográfico del grupo (De Santis, 1948, *Rev. Mus. La Plata*, n. s., Zool., V, pp. 97-98), le han sido efectuadas ya, las siguientes adiciones :

Aphytis maculicornis (Masi, 1911), de Corrientes
Prospaltella citrella Howard, 1908, de Buenos Aires
Encarsia hispida De Santis, 1948, de Santa Fe
Centrodora liebermanni Blanchard, 1951, de Corrientes
Ablerus perfuscipennis De Santis, *in litt.*, del Chubut.

Las tres primeras especies fueron estudiadas por mí (De Santis, 1948, *Notas Mus. La Plata*, Zool., XIII, n° 101, pp. 43-48) en la nota I correspondiente a esta serie; *Centrodora liebermanni* por el entomólogo Blanchard (1951, *Rev. Invest. Agríc.*, V, n° 3, p. 295) y *Ablerus perfuscipennis* también por mí, en un trabajo que aparecerá en el *Bolletino del Laboratorio di Entomologia Agraria* de Portici. A estas listas habrá que agregar ahora las especies que estudio a continuación.

Todos los materiales examinados, en preparaciones al bálsamo del Canadá, han sido incorporados a las colecciones del Museo de la ciudad Eva Perón. Las medidas que doy en las descripciones están expresadas en milímetros.

¹ Trabajo recibido para su publicación el día 7 de agosto de 1953.

APHELINIDAE

1. *Azotus perspicuosus* (Girault) De Santis, comb. nov

Ablerus perspicuosus Girault, 1916, *Ann. Ent. Soc. Amer.*, IX, p. 292; Nakayama, 1921, *Philipp. Journ. Scie.*, XVIII, p. 97; Gahan, 1942; *Proc. U. S. Nat. Mus.*, XCII, p. 47; Fulmek, 1943, *Ent. Beihefte*, X, p. 18; Thompson, 1944, *A catalogue of the parasites and predators of insect pests*, Sect. 1, pt. 3, p. 86; Peck, 1951, *U. S. Dept. Agr., Agric. Monogr.*, n° 2, p. 436.

Azotus silvestrii Compere, 1926, *Univ. Calif. Publ. Ent.*, IV, p. 9; Fulmek, 1943, *Ent. Beihefte*, X, p. 25; Thompson, 1944, *A catalogue of the parasites and predators of insect pests*, Sec. 1, pt. 3, p. 32.

Distribución geográfica. — Buenos Aires.

Biología. — El ejemplar único estudiado fué capturado con red sobre los pastos. En el Japón, su país de origen, y en la China, ha sido obtenido de la diaspis o cochinilla blanca de los durazneros y moreras (*Pseudaulacaspis pentagona* Targ.) y al parecer, también de la cochinilla negra de los citrus (*Chrysomphalus aonidium* L.), en este último caso, al mismo tiempo que *Aphytis proelia* (Walker, 1839). En base a esta observación y a las que en el mismo sentido se han efectuado en muchas otras especies del género, Compere (1926) cree como muy probable que se desarrolle a expensas de los parásitos primarios de los insectos que ataca, es decir, que se comporte como un verdadero hiperparásito.

En los Estados Unidos de Norteamérica, donde debe haber sido importada quizá en la misma forma que en la República Argentina, se la ha hallado parasitando la cochinilla mencionada en primer término, es decir la diaspis.

Observaciones. — Con toda probabilidad, este bonito insecto ha sido introducido en la República Argentina junto con su huésped preferido, es decir con la cochinilla de los durazneros y moreras que se acaba de citar, suposición ésta que estaría reforzada por la observación efectuada con anterioridad por García Mercet (1932, *Los parásitos de los insectos perjudiciales*, Edit. Salvat, Barcelona, p. 101), quien halló *Azotus chionaspidis* Howard, 1914, de idéntico origen y que se cría sobre el mismo huésped, en muestras procedentes de Italia y la República Argentina.

Material examinado. — 1 ♀ Eva Perón (provincia de Buenos Aires), 7-IV-1952, Balcedo, leg.

2. *Aphelinus semiflavus* Howard

Aphelinus semiflavus Howard, 1908, *Ent. News*, XIX, pp. 366-367; Webster et Phillips, 1912, *U. S. Dept. Agric. Ent. Bull.*, n° 110, pp. 122-125; García Mercet, 1912, *Trab. Mus. Cienc. Nat. Madrid*, n° 10, p. 59; Hartley, 1922, *Ohio Journ. Sci.*, XXII, pp. 209-236; Gahan, 1924, *Proc. U. S. Nat. Mus.*, LXV, art. 4, p. 10; Timberlake, 1924, *Proc. Haw. Ent. Soc.*, V, n° 3, pp. 409, 411; Spencer, 1926, *Ann. Ent. Soc. Amer.*, XIX, n° 2, pp. 140-141; Griswold, 1927, *Journ. Econ. Ent.*, XX, n° 1, pp. 91-94; Gahan, Crosby et Leonard, 1928, *Mem. Cornell Univ. Agric. Exp. Sta.*, n° 101, p. 982; García Mercet, 1929, *Rev. Fitopatol.*, IV-VI, n° 6, pp. 13, 17; Fluke, 1929, *Res. Bull. Wiscons. Agric. Expt. Sta.*, n° 93, 47 pp.; García Mercet, 1930, *Rev. Biol. Forest. Limnol.*, ser. B, II, n° 2, pp. 29-106; Fullaway, 1932, *Proc. Haw. Ent. Soc.*, VIII, n° 1, pp. 113, 118; Essig, 1934, *Insects of Western North America*, Edit. The Mac Millan Co., p. 828; Mc Leod, 1937, *Ann. Rept. Ent. Soc. Ontario*, LXVIII, p. 47; Clausen, 1940, *Entomophagous Insects*, Edit. Mc Graw-Hill Book Co., pp. 157-159, 162, 166, 168; Thompson, 1944, *A catalogue of the parasites and predators of insect pests*, Sect. 1, pt. 3, pp. 9, 11, 12, 14, 23, 24, 28, 69, 70, 71, 72, 75, 76, 98, 110; Peck, 1951, *U. S. Dept. Agric., Agric. Monogr.*, n° 2, p. 435.

Aphelinus brevipennis Girault, 1917, *Descriptiones Stellarum Novarum*, p. 18.

Distribución geográfica. — Buenos Aires.

Biología. — Criada del pulgón verde de las hortalizas (*Myzus persicae* Sulz.). En los Estados Unidos de Norteamérica, de donde es originaria, además de esa especie parasita el pulgón verde de los cereales (*Schizaphis graminum* Rond.), por lo que el hallazgo es de particular interés para el caso especial de la República Argentina, puesto que las dos especies de pulgones que se acaban de mencionar constituyen allí plagas serias de diversas plantas cultivadas. Su biología ha sido estudiada por Hartley (1922).

Observaciones. — Los ejemplares que he examinado fueron obtenidos por el doctor A. Turica en el Delta del Paraná, habiéndomelos entregado para su estudio el entomólogo E. E. Blanchard. Se distinguen de *A. semiflavus* típico nada más que por detalles de la coloración y por presentar el tercer artejo del funículo algo más corto, es decir de la misma longitud y anchura; *A. semiflavus*, a juzgar por los datos que da Gahan (1924) al describir su *A. jucundus*, debe presentarlo más largo que ancho. También difiere por el abdomen que es pardusco, excepto en la ancha banda basal amarilla que se observa dorsal y ventralmente.

De todos modos pienso que tal vez no convenga crear una nueva

entidad sistemática en base a esas diferencias, por las siguientes razones: 1) porque ha sido criada de *Myzus persicae* que es el huésped preferido de *A. semiflavus*; 2) porque *A. semiflavus* es una especie muy variable sobre todo en el tamaño de las alas, hecho éste que se comprueba en la serie de ejemplares coleccionados por el doctor Turica; también puede comprobarse que aquellos ejemplares que poseen alas muy pequeñas tienen más ennegrecidas la porción pardusca del abdomen — tal como lo ha observado Timberlake (1924) en Hawai — y también las partes señaladas de las patas, siendo posible establecer toda una gradación. Bien podría ser entonces, que la otra diferencia anotada tampoco tenga valor taxonómico en este caso; quizá esté en lo cierto García Mercet (1929) cuando dice que el *A. semiflavus* debe ser «verosíblemente sinónimo de una especie europea de antiguo conocida» que no menciona pero que supongo se trata del *A. affinis* Foerster, 1841; 3) por la ausencia de formas autóctonas del género *Aphelinus* en la región Neotropical, lo que hace pensar más bien en una especie introducida. Por todas esas razones, he optado por referir dichos ejemplares a la especie *A. semiflavus*.

Me ha sido posible llevar a cabo este estudio, gracias a la amistosa colaboración de los siguientes profesionales: del doctor R. L. Doutt, de California, quien me envió copia fotográfica del trabajo de Timberlake que he citado y del doctor C. A. Marelli que me permitió consultar en su biblioteca particular aquél otro más reciente de García Mercet que también he mencionado.

Material examinado. — 1 ♀ Delta del Paraná (provincia de Buenos Aires), II-1952; 5 ♀♀ Delta del Paraná (provincia de Buenos Aires) III-1952, Turica, leg.

Género **CENTRODORA** Foerster

Centroдора Foerster, 1878, *Verh. naturh. Ver. preuss. Rheinl.*, XXXV, p. 66; Howard, 1886, *Ent. Amer.*, I, p. 219; Howard, 1895, *U. S. Dept. Agr. Ent. Techn. Bull.*, n° 1, p. 19; Dalla Torre, 1898, *Catalogus Hymenopterorum, etc.*, V, p. 218; Ashmead, 1904, *Mem. Carnegie Mus.*, I, p. 346; Schmiedeknecht, 1909, *Genera Insectorum*, XCVII, p. 453; García Mercet, 1912, *Trab. Mus. Cienc. Nat. Madrid*, n° 10, p. 112; García Mercet, 1918, *Bol. R. Soc. Esp. Hist. Nat.*, XVIII, p. 103; Gahan, 1919, *Proc. U. S. Nat. Mus.*, LV, p. 403; Gahan et Fagan, 1923; *Bull. U. S. Nat. Mus.*, n° 124, p. 28; García Mercet, 1929, *Rev. Fitopatol.*, IV-VI, n° 6, p. 27; Novicky, 1930, *Neue Beitr. z. systemat. Insekt.*, IV, n° 15-16, p. 177; García Mercet, 1930, *Rev. Biol. Forest. Limnol.*, ser. B, II, pp. 59-61; García Mercet, 1930, *Eos*, VI, p. 288; De Santis,

- 1946, *Rev. Mus. La Plata*, n. s., Zool., V, p. 7; Peck, 1951, *U. S. Dept. Agr., Agric. Monogr.*, n° 2, p. 432; Flanders, 1953, *Ann. Ent. Soc. Amer.*, XLVI, p. 87.
- Paraphelinus* Perkins, 1906, *Hawaii. Sug. Plant. Assoc. Exp. Sta. Ent. Bull.*, n° 1, p. 264; Perkins, 1910, *Fauna Hawaiiensis*, II, pt. 2, Suppl., p. 658; Girault, 1911, *Journ. N. Y. Ent. Soc.*, XIX, p. 181; García Mercet, 1912, *Trab. Mus. Cienc. Nat. Madrid*, n° 10, p. 107; Howard, 1914, *Proc. Ent. Soc. Wash.*, XVI, p. 81; Waterston, 1917; *Bull. Ent. Res.*, VIII, p. 47; Gahan et Fagan, 1923, *Bull. U. S. Nat. Mus.*, n° 124, p. 107.

Biología y utilización. — Las especies del género *Centrodora* se crían casi siempre de huevos de aquellos homópteros auquenorrínicos, pertenecientes a familias diversas, y de los ortópteros que tienen en común el hábito de depositarlos encastrados o simplemente adheridos a los tallos, ramitas y hojas de las plantas. También han sido obtenidas de pupas de dípteros y de otros calcidoideos fitófagos del género *Harmolita*, que viven en los tallos de los cereales y otras plantas, lo cual es interpretado por Gahan (1933, *U. S. Dept. Agr. Miscel. Publ.*, n° 174, p. 127), dada la localización de estos insectos, como un caso de parasitismo accidental o como un hábito secundariamente adquirido. Solo excepcionalmente se las ha criado de homópteros cocoideos o como hiperparásitas sobre otros himenópteros que también atacan los desoves de los insectos citados en primer término. Se conoce con cierto detalle la biología de *C. speciosissima* (Girault, 1911) de América del Norte, señalada por los especialistas como un sinónimo del genotipo, *C. amoena* Foerster, 1878, aunque con algunas dudas; ha sido estudiada por Mc Connell (1916, *Ann. Ent. Soc. Amer.*, IX, pp. 97-102) y por Hill & Smith (1928, *Journ. Agric. Res.*, XXXVI, pp. 153-155).

En aquellos países donde el cultivo de la caña de azúcar ha adquirido cierta importancia, se ha prestado especial atención a estos insectos del género *Centrodora* con vistas a su utilización en la lucha biológica contra los homópteros y ortópteros mencionados que constituyen plagas de ese cultivo, pero sin que hasta el presente se hayan encontrado especies valiosas.

Observaciones. — Este género ha sido descrito con toda minuciosidad por Waterston (1917); su posición sistemática, afinidades y caracteres propios que permiten separarlo de los géneros vecinos, han sido dados por el mismo Waterston, por García Mercet (1918; 1930) y por Gahan (1919).

Para ayudar al reconocimiento de las especies argentinas he preparado la siguiente clave dicotómica:

HEMBRAS

1. Alas hialinas, las anteriores relativamente anchas (0,30-0,35 mm); pestañas marginales mayores de las alas posteriores claramente más cortas que la anchura máxima de esas alas; escudo del mesonoto con doce a quince pestañas. 2
- Alas sub-hialinas, las anteriores relativamente estrechas (0,17 mm); pestañas marginales mayores de las alas posteriores un poco más largas que la anchura máxima de esas alas; escudo del mesonoto con ocho o nueve pestañas. Largo 0,71 mm. *C. tomaspidis* (Howard)
2. Artejos del funículo alargados, claramente más largos que anchos; maza dos veces y media más larga que el artejo precedente; oviscapto bastante saliente. Largo 1,62 mm. *C. liebermanni* Blanchard
- Artejos del funículo cortos, apenas más largos que anchos o más anchos que largos; maza tres veces más larga que el artejo precedente; oviscapto poco saliente. Largo 1,14 mm. *C. bella*, sp. nov.

MACHOS

1. Alas hialinas; pestañas marginales mayores de las alas posteriores claramente más cortas que la anchura máxima de esas alas; tercer artejo del funículo tan largo como ancho o, a lo sumo, una vez y media más largo que ancho; maza más de tres veces más larga que el artejo precedente; artejos del flagelo con pestañas cortas; escudo del mesonoto con doce o quince pestañas. 2
- Alas sub-hialinas, las anteriores ligeramente ahumadas en toda su extensión y con más intensidad en el tercio basal, por debajo de la nervadura sub-marginal; pestañas marginales mayores de las alas posteriores tan largas como la anchura máxima de esas alas; tercer artejo del funículo alargado, el doble más largo que ancho; maza dos veces más larga que el artejo precedente; artejos del flagelo con pestañas largas; escudo del mesonoto con ocho o nueve pestañas. Largo 0,57 mm. *C. tomaspidis* (Howard) (?)
2. Cuerpo de color amarillo claro; segundo y tercer artejos del funículo más largos que anchos; escudo del mesonoto con catorce o quince pestañas. Largo 1,5 mm. *C. liebermanni* Blanchard
- Cuerpo pardusco; segundo artejo del funículo poco más ancho que largo, tercero tan largo como ancho; escudo del mesonoto con doce a catorce pestañas. Largo 0,62 mm. *C. bella*, sp. nov.

3. *Centrodora tomaspidis* (Howard)

Paraphelinus tomaspidis Howard, 1914, *Proc. Ent. Soc. Wash.*, XVI, p. 81; Urieh, 1915, *Bull. Dept. Agric. Trinidad & Tobago*, XIV, n° 5, pp. 156-161; Waterston, 1917, *Bull. Ent. Res.*, VIII, p. 56; Williams, 1921, *Mem. Dept. Agric. Trinidad & Tobago*, n° 1, 170 pp.; Myers, 1931, *Empire Marketing Board, London*, n° 42, 178 pp.; Myers, 1935, *Bull. Ent. Res.*, XXVI, p. 237.

Centrodora tomaspidis García Mercet, 1918, *Bol. R. Soc. Esp. Hist. Nat.*, XVIII, p. 106; Thompson, 1944; *A catalogue of the parasites and predators of insect pests*, Sect. 1, pt. 3, p. 109.

Macho. — Se distingue de la hembra principalmente, por los genitales, la coloración y la conformación de las antenas.

Amarillo ensombrecido, más intensamente en la mitad distal del abdomen. Alas anteriores ahumadas con más intensidad y en forma irregular, en el tercio basal.

Frontovértice más pestañoso.

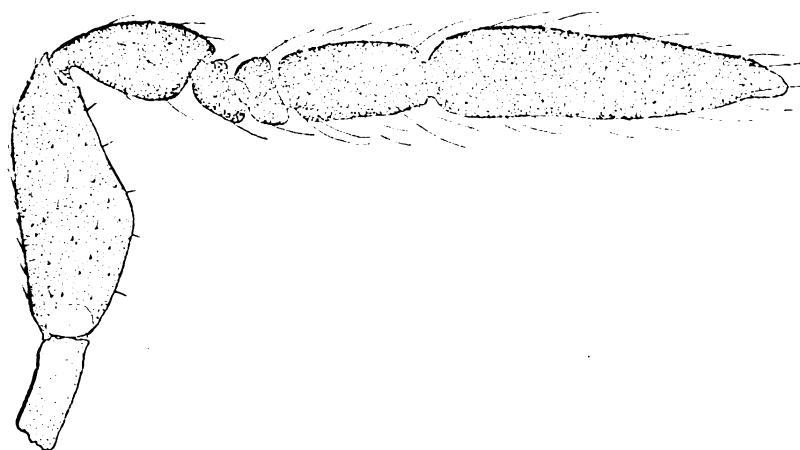


Fig. 1. — *Centrodora tomaspidis* (Howard), ♂ (?). Antena

Antenas tal como las muestra la figura 1; escapo bastante ensanchado; artejos del flagelo con pestañas largas. Dimensiones de cada artejo:

	Longitud máxima	Anchura máxima
R.....	0,028	0,012
I.....	0,072	0,030
II.....	0,040	0,020
III.....	0,016	0,014
IV.....	0,009	0,016
V.....	0,041	0,020
VI.....	0,088	0,021

Longitud de las alas anteriores 0,512; anchura máxima 0,017; longitud de las pestañas marginales más largas 0,036. Longitud de las alas posteriores 0,430; anchura máxima 0,064; longitud de las pestañas marginales más largas 0,060.

Palpos genitales algo salientes.

Longitud del cuerpo 0,568.

Distribución geográfica. — Buenos Aires.

Biología. — Los ejemplares estudiados también fueron cazados con red sobre los pastos. En la isla de Trinidad, donde fué hallada por primera vez, esta especie parasita los desoves de los homópteros cercoideos *Tomaspis saccharina* Dist. y *T. varia* F.; como repetidamente se ha dicho, *T. saccharina* constituye allí la plaga más importante de la caña de azúcar, pero desgraciadamente, tal como lo ha puntualizado Myers (1935), de ningún modo puede considerarse a *C. tomaspidis* como una especie valiosa para una lucha biológica contra la misma.

Observaciones. — El ejemplar hembra de esta especie que he estudiado se ajusta perfectamente a la descripción de Waterston (1917) ilustrada como siempre, con excelentes dibujos. El macho que le atribuyo, cazado junto con la hembra, recuerda en cierto modo, por la conformación de las antenas, a los de *C. xiphidii* (Perkins, 1906) descritos y figurados por Waterston; éstos también presentan los artejos del flagelo con largas pestañas, pero son muy distintos por las longitudes relativas de sus artejos, la conformación de las alas anteriores y otros detalles.

Creo que el macho de *C. tomaspidis* no había sido descrito hasta el presente; si yo estuviera en lo cierto y el apareamiento que aquí hago fuese correcto, el ejemplar estudiado tendrá que ser considerado como el alotipo de la especie. Hago estas salvedades porque al redactar estas líneas no he tenido a la vista los trabajos de Urich (1915), de Williams (1921) y ni tampoco el de Myers (1931) y también porque no tengo seguridad de que los dos ejemplares cazados en una misma redada correspondan en verdad, al macho y a la hembra de la misma especie.

Material examinado. — 1 ♀ y 1 ♂ Eva Perón (provincia de Buenos Aires), 2-II-1953, Balcedo, leg.

4. *Centrodora bella* sp. nov.

Hembra. — Pardusco, más ennegrecido en el propódeo y abdomen; amarillento en la cabeza, tórax y maza de las antenas; aclarecido en la extremidad distal de las tibias intermedias y posteriores, en los espolones y en los tres primeros artejos de los tarsos de esas mismas patas. Ojos y ocelos negruzcos con tinte rojizo. Alas hialinas con nervaduras pardo-amarillentas.

Cabeza y tórax lisos; abdomen con reticulación poligonal irregular

en el primer urotergito y en las zonas laterales de los siguientes, apenas perceptible.

Cabeza con pestañas fuertes en la zona ocelar y con pestañas cortas y finas en las mejillas y antenas.

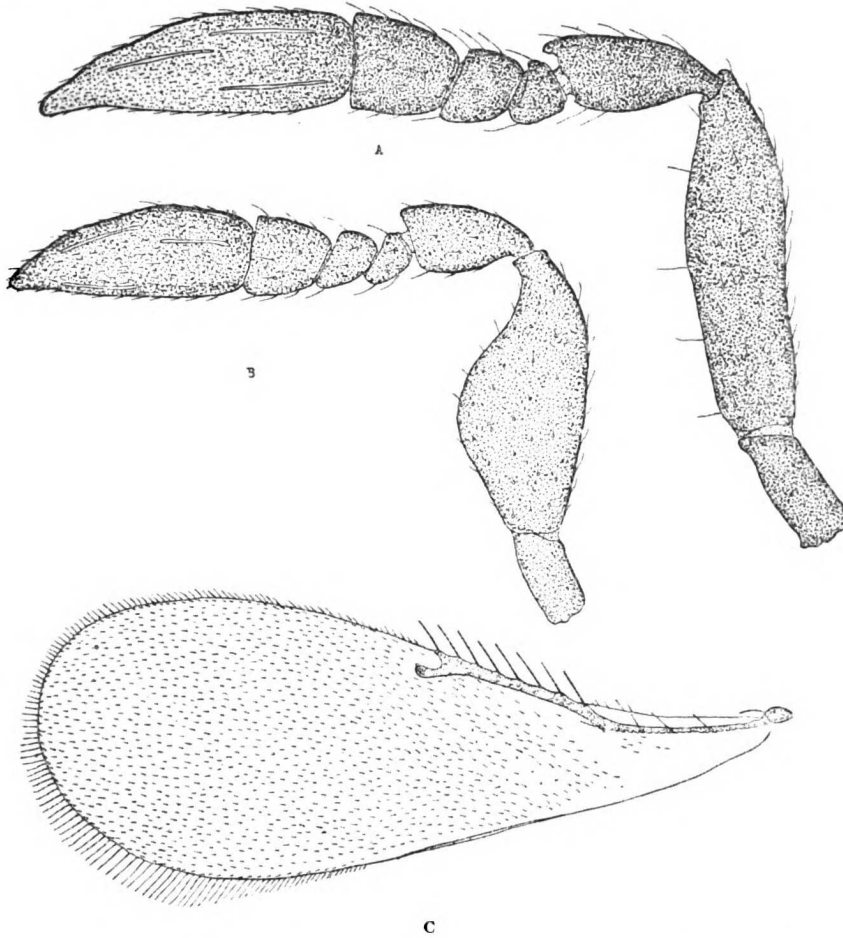


Fig. 2. — *Centrodora bella* De Santis : A, Antena de la hembra ; B, Antena del macho
C, Ala anterior de la hembra

Cabeza tan ancha como el tórax; vista de frente casi circular; mejillas un poco más cortas que el diámetro longitudinal de los ojos; clipeo sin dientes; mandíbulas anchas en el ápice tridentadas; ojos lampiños; ocelos en triángulo equilátero, los posteriores distantes su propio diámetro de las órbitas internas correspondientes; antenas

(véase la figura 2 A) insertas cerca del borde oral muy por debajo de la línea inferior de los ojos; radícula bastante larga; escapo fusiforme; pedicelo sub-cónico; un anillo; primer artejo anillo de perfil sub-triangular, segundo de perfil sub-rómbico; tercer artejo del funículo de perfil sub-trapezoidal con una o dos sensorias longitudinales; maza sub-cilíndrica en su mitad basal aguzándose hacia el ápice con unas pocas sensorias longitudinales en dos series entremezcladas.

Dimensiones de cada artejo:

	Longitud máxima	Anchura máxima
R.....	0,040	0,016
I.....	0,112	0,032
II.....	0,056	0,024
III.....	0,020	0,016
IV.....	0,020	0,024
V.....	0,034	0,028
VI.....	0,100	0,032

Pronoto con 2 + 2 pestañas sub-laterales largas; longitud y anchura del escudo del mesonoto en la relación siguiente 33:41. con doce pestañas largas y fuertes distribuidas del siguiente modo: 1 + 1 anteriores, 1 + 1 por debajo de éstas, 2 + 2 en la línea transversa de la máxima anchura, 1 + 1 por debajo de éstas y 1 + 1 cerca del borde posterior; estas últimas son más fuertes que las demás. Escudete con dos pares de pestañas largas, 1 + 1 anteriores, implantadas cerca de las placas sensoriales y 1 + 1 en la línea del tercio posterior; parápsides con dos pestañas y axilas con una; endofragma estrecho; llega más allá de la línea posterior del segundo urotergito. Longitud de las alas anteriores 0,86; anchura máxima 0,31; longitud de las pestañas marginales más largas 0,052; longitudes de las nervaduras sub-marginal, marginal y estigmática, en la relación siguiente 38:37:6; placas sensoriales de la nervadura estigmática en línea recta; distribución de las pestañas tal como se ve en la figura 2C; franja lampiña mal delimitada e interrumpida en el tercio superior y antes de llegar al borde posterior. Longitud de las alas posteriores 0,71; anchura máxima 0,11; longitud de las pestañas marginales más largas 0,076; disco profusamente pestañoso. Patas normales; espolón de las tibias intermedias tan largo como el basitarso correspondiente. Surco mediano del tórax bien marcado.

Segundo y tercer urotergito con 1 + 1 pestañas largas; cuarto y quinto con 3 + 3; sexto y séptimo con una hilera en toda su extensión, las de este último más largas que las demás; octavo y vainas del

ovipositor con pestañas cortas; ovipositor largo arrancando a la altura de la línea mediana transversal del segundo urotergito; proyección del mismo más allá del ápice 0,072, lo que equivale a la décima parte de la longitud del abdomen.

Longitud del cuerpo (excluida la proyección del oviscapto) 0,93.

Macho. — Se distingue de la hembra por los genitales, su tamaño menor, la coloración pardusca más intensa y por la conformación de las antenas (véase la figura 2 B).

Ocelos posteriores ubicados cerca de las órbitas internas correspondientes.

Dimensiones de cada artejo:

	Longitud máxima	Anchura máxima
R.....	0,032	0,016
I.....	0,088	0,038
II.....	0,040	0,024
III.....	0,016	0,012
IV.....	0,014	0,021
V.....	0,024	0,025
VI.....	0,078	0,028

Longitud del cuerpo 0,62.

Variaciones. — Las más aparentes que se observan en las series examinadas de hembras y machos, son aquellas que se refieren a la intensidad de la coloración pardusca, a la franja lampiña que aparece más confusamente delimitada en unos ejemplares que en otros, y al número de pestañas del escudo del mesonoto que varía entre un mínimo de doce y un máximo de catorce.

Distribución geográfica. — Buenos Aires. Localidad tipo: Eva Perón.

Biología. — Desconocida. Todos los ejemplares estudiados fueron cazados con red sobre los pastos.

Observaciones. — En las claves de García Mercet (1930, *Eos*, VI, pp. 294-295), preparadas para ayudar al reconocimiento de las especies europeas del género, esta nueva especie tiene que colocarse cerca de *C. locustarum* (Giraud, 1863) de la que puede distinguirse muy bien, entre otros caracteres, por la longitud relativa del tercer artejo del funículo; en efecto, en *C. bella* este artejo es notablemente más corto que el pedicelo mientras que en la especie europea que se ha mencionado, los dos son iguales. También debe ser muy parecida a *C. merceti* Novicky, 1930, pero lo mismo puede distinguirse por la conformación de las antenas y por ofrecer alas hialinas.

Material examinado. — 1 ♀ holotipo, 1 ♂ alotipo y 3 ♀♀ y 2 ♂♂ paratipos, Eva Perón (provincia de Buenos Aires), 11-VI-1953; 1 ♀ paratipo, Eva Perón (provincia de Buenos Aires) 8-IV-1952; 1 ♀ paratipo, Eva Perón (provincia de Buenos Aires), 9-II-1953 y 2 ♀♀ paratipos, Eva Perón (provincia de Buenos Aires), 9-IV-1952, Balcedo, leg. Tipo n° ZA-75.

Resumen. — En la parte II de este trabajo se describe una nueva especie de *Aphelinidae* y se señalan otras tres ya conocidas, como nuevas para la fauna argentina. Se establece, además, una nueva combinación, se describe el macho de una de las especies tratadas, el cual, al parecer, no era conocido, y se agregan algunas observaciones sobre taxonomía, biología y utilización en la lucha biológica contra las plagas.

Las especies estudiadas son: *Centrodora bella*, nueva especie; *Centrodora tomaspidis* (Howard, 1914) y *Azotus perspicuosus* (Girault, 1916), nueva combinación, todas ellas cazadas con red sobre los pastos en la ciudad Eva Perón (provincia de Buenos Aires) y *Aphelinus semiflavus* Howard, 1908, criada por el doctor A. Turica del pulgón verde de las hortalizas (*Myzus persicae* Sulz.) de material coleccionado en el Delta del Paraná (provincia de Buenos Aires).

Los tipos de la nueva especie han sido depositados en el Museo de la ciudad Eva Perón.

Summary. — In part II of this paper a species of *Aphelinidae* is described as new and three species previously described are noticed as news for this country. Furthermore, included are: a generic transfer, description of an associated sex and some notes on taxonomy, biology and utilization in biological control.

The species studied are: *Centrodora bella*, new species; *Centrodora tomaspidis* (Howard, 1914) and *Azotus perspicuosus* (Girault, 1916), new combination, caught by sweeping on grass at Eva Perón (province of Buenos Ayres) and *Aphelinus semiflavus* Howard, 1908, reared by doctor A. Turica from the green peach aphid (*Myzus persicae* Sulz.) taken at Delta region of Paraná River (province of Buenos Ayres).

Types of the new species are deposited in the Museum at Eva Perón.

Eva Perón (prov. de Buenos Aires), julio 31 de 1953.